

A FIGYELMEZTETÉS JOGI TERMÉSZETE

DR. KOZMA ANNA
PÁL ÉS KOZMA ÜGYVÉDI IRODA
OFFICE@PALESKOZMA.HU

Miről lesz szó?

2

- Fegyelmi felelősség vs. a munkáltató utasítási joga
- A figyelmeztetés és a hátrányos jogkövetkezmény közötti különbség
- A figyelmeztetés anyagi hátránnyal járó következménye
- A figyelmeztetéssel szembeni jogorvoslat
- A figyelmeztetés, mint a munkaviszony megszüntetés előszobája

A szabályozás

3

- 1967. évi II. törvény
 - ▣ Fegyelmi büntetés alkalmazható
- 1992. évi XXII. törvény
 - ▣ Nincs intézményesített fegyelmi jogkör
 - ▣ A „fegyelmi” szót sem találjuk
 - ▣ Hátrányos jogkövetkezmény
- 2012. évi I. törvény
 - ▣ Nincs intézményesített fegyelmi jogkör
 - ▣ Hátrányos jogkövetkezmény

Mi alapozza meg a figyelmeztetés jogát?

4

- Munkáltató jogosítványa a munkavállalók utasítása, irányítása, ellenőrzése
- Mfv.II.10.073/2024/4.: ... a munkáltatónak nemcsak joga, hanem kötelezettsége is ...
- Mfv.10.035/2023/7.: a munkáltató ellenőrzési és utasítási jogából eredő munkafegyelmet biztosító eszköz
- Mfv.II.10.073/2021/4.: munkafegyelmet biztosító eszköz

Mi a figyelmeztetés?

5

- önmagában a munkavállalónak hátrányt nem okozó intézkedés
- a munkahelyi rend és fegyelem fenntartását szolgálja
- felhívja a munkavállaló figyelmét a helytelenített magatartástól való tartózkodásra, a szabályszegést rosszallással szankcionálja

Alakszerűségi követelmények

6

- „Az Mt. sem rendelkezik a figyelmeztetéssel szemben támasztott részletes alaki, tartalmi és eljárási követelményekről, így az „általános” munkajogi magatartási követelményeket kell rá alkalmazni” (Mfv.II.10.073/2024/4.).
- Nincs kötött forma
- Szóbeli, írásbeli (szóbeli írásba foglalva)
- Indokolási kötelezettség?
- Jogorvoslat

Figyelmeztetés - hátrányos jogkövetkezmény

7

- Figyelmeztetés: munkáltató utasítási jogából ered, nincs kifejezett törvényi szabályozás, alakszerűségi, tartalmi követelmény
- Hátrányos jogkövetkezmény: Mt. 56. §, kollektív szerződés vagy munkaszerződés, írásbeli indokolt határozat, határozott idő, egyhavi alapbér, határidők tartása
- *„a munkáltatót az írásbeli figyelmeztetés joga az Mt. 56. § (1) bekezdésétől eltérően kollektív szerződés, illetve munkaszerződés felhatalmazásának hiányában is megilleti” (Mfv.II.10.073/2021/4.).*

Figyelmeztetés anyagi hátránnyal járó következménye

8

- Mfv.II.10.073/2024/4.: a munkáltató írásbeli figyelmeztetés elnevezésű intézkedést adott ki, kifejezte a rosszallását, ezen felül a közölte, a munkavállaló nem részesül 2024. és 2025. években béremelésben
- a vagyoni jellegű jogkövetkezmény nem lehet az írásbeli figyelmeztetés része, annak közvetlen következménye
- Mfv.10.354/2017/5.: a munkáltató a figyelmeztetés alapjául szolgáló kötelességsszegést a későbbiekben, a mérlegelési jogkörben hozott döntések során figyelembe veheti

Jogorvoslat

9

- ❑ Régi Mt.: 30 napos keresetindítási határidő „d) a munkavállaló kötelezettségszegése miatt alkalmazott jogkövetkezménnyel (109. §)” kapcsolatosan
- ❑ Mt.: 30 napos keresetindítás „c) a munkavállaló kötelezettségszegése miatt alkalmazott jogkövetkezménnyel kapcsolatos igény érvényesítése iránt”
- ❑ Mv.IV.10.056/2024/5.: Mt. 287. § (1) bekezdés c) pontja a hátrányos jogkövetkezményt és a figyelmeztetést is jelenti
- ❑ Jogorvoslati kioktatás

A felmondás „előszobája”

10

- ❑ Közkeletű tévedés: „3 figyelmeztetés kell, utána megszüntethető a munkaviszony”
- ❑ A figyelmeztetés alapjául szolgáló ok munkaviszony megszüntetés indoka nem lehet
- ❑ A rosszallás kifejezése, de egyúttal a munkavállalói kötelezettségszegés „bizonyítéka”
- ❑ A munkaviszony megszüntetés előzménye, vagy az indokot súlyosító körülmény